

从“PISA2015”报告看中国基础教育地区差异

吴 畏

(上海师范大学生命与环境科学学院副教授,科学教育专业负责人)

近期,国际学生评估项目(PISA, Program for International Student Assessment)公布了2015年的测试结果。报告中,新加坡学生力压群雄获得第一,而上海、北京、江苏、广东组成的中国部分地区联合体在此次测试中仅位居总分第十,与前两次都是第一相比,出现断崖式下跌,引起了社会各界的广泛关注。

对于此次结果,笔者个人倒认为,比前两次更能代表中国的教育水准,这样的下降也并不奇怪。PISA不是比赛,而是测试,是普查。分析此次的结果,笔者认为不是中国教育整体实力下降,而是地区差异太大。我们都知道,前两次参赛的只有上海的学生,上海是中国经济最发达的地区,其教育水平必然处于全国领先地位,同时前两次的测试成绩范围很窄,虽然成绩好,但是对整个中国来说,并不具有代表性。此次测试由多个省市学生参与,而各地教育系统对这一测试的重视程度不一,且新参与的学生对题型不适应可能也是原因。PISA只是一种纸笔测试的评价方式,并不能全面反映中国基础教育的实际。排名高低都不值得过度解读,因为中国学生在知识层面之外的能力缺失,才是教育应该关注的问题。

在研究学校治理和教育政策后,“PISA2015”

报告发现,学生得分较高的科学教育领域,校长往往行使更大的自治权,无论在资源分配、课程设置,还是在其他学校政策上。此外,报告还发现,当政府将更多的资源分配给弱势学校时,所有学生的平均科学成绩将有所提高,特别是在OCED国家和经济体中尤为如此。这对中国来说是一个很大的启示。

良好的学校评价体系能够推动对学生水平的正确认识和教学计划的实施与完善。而中国相对新加坡而言,缺乏良好的学校外部评估体系,这可能难以满足学校发展的长期需求。当今世界以全球化的发展趋势为基点,PISA基于“全球胜任力”推动学生的国际化发展,旨在促进各国变革自身教育体系,以适应国际化潮流。新加坡作为东亚地区重要的金融中心,汇通中西,以人才作为国家重要的竞争力来源,其教育体系架构极具全球化视野。这次新加坡夺得PISA测试的第一名,正是其教育结构和教育政策国际化的结果。中国学校未来的发展可以借鉴新加坡的经验,构建更为完善的内外部评估体系,有助于推动中国教育整体水平的上升,并从整体教育架构出发,在保持自身文化独立性基础上适应全球化趋势。